

## ESKİ GENEL KURUL KARARI

**Karar Tarihi : 14/11/2023**

**Karar No : 05**

**KONU:** 2024 Yılı Performans Programı ve 2024 Mâli Yılı Gelir-Gider Bütçesi.

**GEREKÇE:** 2560 Sayılı Kanunun 9/b maddesi uyarınca Yönetim Kurulunda ön incelemesi yapılan ESKİ Genel Müdürlüğü 2024 Yılı Performans Programı ve 2024 Mâli Yılı Gelir-Gider Bütçesinin Genel Kurul da görüşülerek karar ittihazı talep eden, Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının talep yazısının okunmasıyla yapılan müzakere sonucunda:

### **KARAR:**

5393 Sayılı Kanunun 41. Maddesi, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu 9. maddesi, Kamu İdarelerinde Stratejik Planlamaya İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğin 16. maddesi ve Kamu İdarelerince Hazırlanacak Performans Programları Hakkındaki Yönetmelik gereğince hazırlanan ESKİ Genel Müdürlüğü 2024 Yılı Performans Programı ve 2024 Mâli Yılı Gelir-Gider Bütçesinin tetkik edilerek, rapora bağlanmak üzere Plan Bütçe Komisyonuna havalesine, oybirliğiyle, karar verildi.

**Fevzi PÖLAL**  
Meclis 1. Başkan V.  
ESKİ Genel Kurulu Başkanı

**Serhat AKYÜZ**  
Katip-Üye

**Hamdullah SAVAS**  
Katip-Üye

## ESKİ GENEL KURUL KARARI

**Karar Tarihi : 14/11/2023**

**Karar No : 06**

**KONU:** Teşkilat Şemasında değişiklik yapılması.

**GEREKÇE:** 22.05.2016 tarihli 29719 sayılı resmi gazetede yayımlanan Büyükşehir belediyesine bağlı kuruluşlar ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmeliğinin 11.maddesindeki E grubu: Büyükşehir Belediyesine bağlı kuruluşları Norm Kadro Cetvelindeki E1 sütununda belirtilen kadrolara göre Genel Müdürlüğümüz Teşkilat Şemasında Genel Müdür Makamına bağlı olan İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığının Genel Müdür Yardımcısı Makamına bağlanması hususunun Yönetim Kurulunca ön incelemeleri yapılmış olup, mevzuat gereği Genel Kurul'a havale edilmiştir.

Konunun Genel Kurula görüşülerek, karar itihazı talep eden, İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığının talep yazı ve eklerinin okunmasıyla yapılan müzakere sonucunda:

### **KARAR:**

Belediyelere bağlı kuruluşlar ile Mahalli İdareler Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına dair yönetmeliğinin 13. maddesine göre hazırlanan ve ekte sunulan ESKİ Genel Müdürlüğü Teşkilat Şemasında Genel Müdür Makamına bağlı olan İnsan Kaynakları ve Eğitim Daire Başkanlığının Genel Müdür Yardımcısı Makamına bağlanması hususundaki talebin dairesinden geldiği şekliyle aynen kabulüne, 2560 sayılı kanunun 6/m maddesine istinaden, oybirliğiyle karar verildi.

**Fevzi POLAT**  
Meclis 1. Başkan V.  
ESKİ Genel Kurulu Başkanı

**Serhat AKYÜZ**  
Katip-Üye

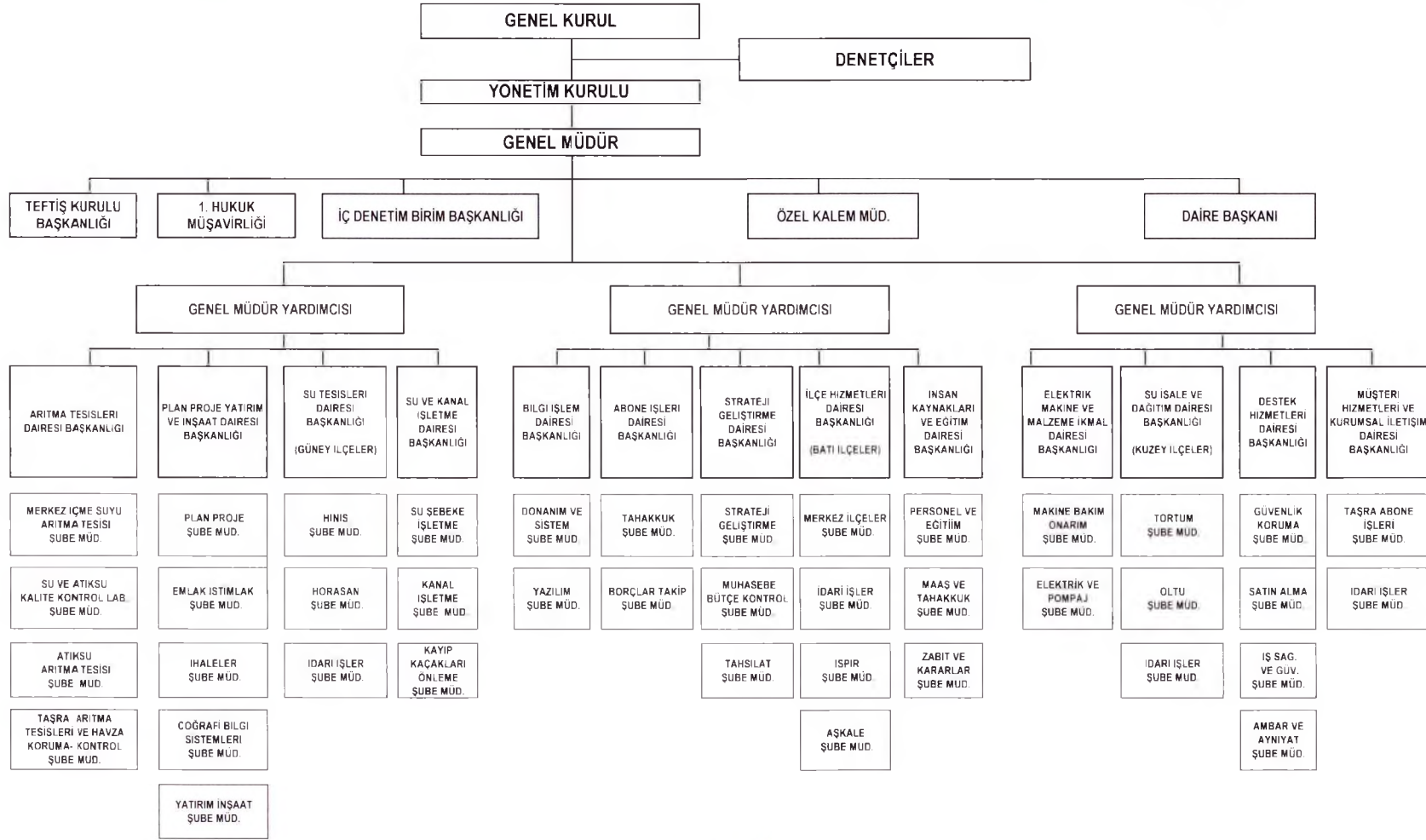
**Hamdullah ŞAVAS**  
Katip-Üye

# ESKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLAT ŞEMASI

ESKİ GENEL KURULU KARARININ

TARİH: 14/11/2023

SAYI: 2023/06



Fevzi POLAT  
Meclis 1. Başkan Vekili  
ESKİ Genel Kurulu Başkanı

Serhat AKYÜZ  
Katip-Üye

Hamidullah SAVAS  
Katip-Üye

## ESKİ GENEL KURUL KARARI

**Karar Tarihi : 14/11/2023**

**Karar No : 07**

**KONU:** 2023/320 Esas. Sulh Talebi.

**GEREKÇE:** AK-AY ısı Mühendislik İnşaat Taahhüt İnşaat Malzemeleri Gıda Hayvancılık Ticaret Sanayi Limited Şirketi, vekili Av Serdar KIRKPINAR tarafından sunulan 10.10.2023 tarihli dilekçesi ile Erzurum Asliye Ticaret Mahkemesinin 2022/320 esas sayılı dosyasında vekâlet ücreti hariç dava harç ve masraflarının ödenmesi karşılığında sulh talep etmektedir.

Erzurum 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2019/322 E. 2020/218 K. Sayılı ilamı ile davamızın kabulü ile: Davacı kurumun Erzurum 4. İcra müdürlüğünün 2019/10067 Esas sayılı dosyasına konulan alacak nedeni ile 721.027,20 TL davalıya borçlu olmadığının tespitine, Asıl alacağın %20'si olan 144.205,44 TL kötü niyet tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, Mahkememizce verilen 13/12/2019 tarihli ihtiyati tedbir kararına 6100 sayılı HMK'nın 397/2 fıkrası uyarınca kararın kesinleşmesine kadar devamına, Alınması gereken 49.253,36 TL harçtan peşin alınan 12.313,35 TL'nin mahsubu ile eksik kalan 36.940,01 TL harcın davalı şirketten alınarak hâzineye gelir kaydına, Davacı tarafından yapılan yargılama giderleri toplamı olan 12.515,35 TL'nin (202,00 TL Posta ve tebligat giderleri, 12.313,35 TL peşin harç) davalı şirketten alınarak davacı kuruma verilmesine, Davacı idare kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T.'ye göre 53.101,36 TL nispi vekalet ücretinin davalı şirketten alınarak davacıya verilmesine, Arta kalan ve kullanılmayan gider avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine karar verilmiştir. Yani davalıya(takip alacaklısına)borcumuzun olmadığı tespit edilerek kötü niyet tazminatına ve yargılama giderlerine hükmedilmiştir. Kararın davalı tarafından istinafi üzerine dosya Asliye Ticaret Mahkemesinin görevli olması nedeniyle usulen bu mahkemeye tevdi edilmiştir ve Erzurum Asliye Ticaret Mahkemesinin 2022/320 esas sayılı dosyasına kaydı yapılmıştır. Derdest olan davamızın kabulü ile aynı kararın verilmesi şüphesizdir.

Menfi tespit davası, gerçekte var olmayan bir borç ya da geçersiz bir hukuki ilişki nedeniyle kendisini hukuki anlamda tehdit eden veya kendisi aleyhine icra takibi yapan kişiye karşı herhangi bir borcunun bulunmadığını sağlamaya yönelik açılan davadır. İşbu dava ile: Davacı davalıya borçlu olmadığını tespitine ve vaki takibin iptaline sirayet edecek bir ispat vasıtası olan mahkeme ilamını elde ederek şahsiyetine karşı ileri sürülebilecek leke, tehdit ve tehlikeleri bertaraf etmektir. Yoksa amaç sulhen ödenen yargılama giderlerini tahsil etmek değildir.

İşbu dava bağlamında mahkemece verilen 13.12.2019 tarihli ihtiyati tedbir kararına 12.12.2019 tarihi itibarıyla 144.254,08 TL teminat yatırılmıştır. Bu teminat zaman içerisinde yadsınmayacak derece değer yitirmiştir. İşbu değer kaybını ve karar kesinleşinceye kadar oluşacak kurum zararlarının telafisi maksadıyla talebimiz doğrultusunda Asıl alacağın %20'si olan 144.205,44 TL kötü niyet tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş derdest davada aynı hüküm kuvvetle muhtemel tesis edilecektir. İlgili meblağın alınmaması bu uğurda çaba sarf edilmemesi kamu zararına yol açacaktır. Davalı sulh talebinde bu kalemi karşılamayı talep ve kabul etmemektedir.

Davalı sulh talebinde vekalet ücreti kalemini de karşılamayı talep ve kabul etmemektedir. İlgili meblağın alınmaması bu uğurda çaba sarf edilmemesi kamu zararına yol açacaktır.

659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesine İlişkin KHK'nın 14'üncü maddesi ile Vekâlet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinde hak kazanılan avukatlık vekâlet ücretlerinin kimlere, hangi oranlarda dağıtılacağı, kişilere dağıtılacak tutarın yıllık üst sınırı, limit fazlası tutarın dağıtımını düzenlenmiş olup, dağıtım sonunda arta kalan limit fazlası tutarların da tahsilini takip eden üçüncü bütçe yılı sonunda idarenin bütçesine gelir kaydedilmesi öngörülmüştür.

**Yasal Vekâlet Ücreti:** Yasal (karşı taraf) vekâlet ücreti, bir davada avukatla temsil edilmesi koşuluyla yargılama sonunda haklı çıkan taraf lehine Tarife hükümlerine göre hükmedilen vekâlet ücretidir. Karşı taraf vekâlet ücreti, haklı olduğu davada kendisini mahkemeler önünde avukat ile savunmak zorunda kalan kişinin yapmış olduğu masrafın, haksız olan karşı taraftan alınarak zararın giderilmesini hedeflemektedir.

Nitekim, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 323. maddesinin 1'ğ bendinde, **vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama gideri kapsamında olduğu** açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle yasal vekâlet ücreti, dava sonunda haklı çıkan taraf lehine hükmedilen yargılama giderlerinden biridir. Kanunda yazılı hâller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilir (HMK, m. 326/1).

Yargılama giderlerine, mahkemece resen hükmedilir (HMK. m.332/1). Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz (Avukatlık Kanunu m. 169). Vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücreti, taraf lehine hükmedilir (HMK. m.330).Ancak, Avukatlık Kanunu'nun 164/son fıkrasına göre dava sonunda, kararlar Tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez. Söz konusu fıkranın birinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle iptali isteminde bulunulmuş ise de Anayasa Mahkemesi'nin 03.03.2004 tarihli ve 2004/8 E., 2004/28 K. sayılı kararı ile madde hükmü, Anayasa'nın 2. 5 ve 36. maddelerine aykırı görülmediğinden iptal istemi reddedilmiştir.

**Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu 2017/6 Esas 2018/9 Karar ve 05.10.2018 Tarihli kararında karşı tarafın avukatı lehine her iki tarafın müteselsil olarak ödenmesinden sorumlu olacağı avukatlık ücreti kapsamına akdi vekâlet ücretinin dâhil olmayacağı Ücret Dolayısıyla Müteselsil Sorumluluk Hâllerinden Olan "Sulh veya Her Ne Suretle Olursa Olsun Taraflar Arasında Anlaşma İle Sonuçlanan ve Takipsiz Bırakılan İşlerde" Karşı Tarafın Avukatı Lehine Her İki Tarafın Müteselsil Olarak Ödenmesinden Sorumlu Olacağına karar vermiştir.**

İçtihadı birleştirmenin konusu, avukatlık ücretinden dolayı müteselsil sorumluluğun kabul edildiği hal, İş Sahibi İle Karşı Tarafın/Hasmın Müteselsil Sorumluluğuyla ilgilidir. Bu hâlde, sadece tarafların sulh olması değil, her ne suretle olursa olsun taraflar arasında anlaşmayla sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde iş sahibi ile karşı tarafın, avukatlık ücretinden dolayı müteselsil sorumluluğu öngörülmüştür. **Bu bağlamda Kamu Avukatlarının ve Kamu Görevlilerinin Devletin kasasına girecek müstakbel gelir kalemi ve yargılama giderlerinden olan Vekalet Ücretleri üzerinde tasarruf ve kaldırma yetkisi yoktur.** Zira 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71.Maddesinde tanımı bulan Kamu Zararı: "Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır." Şeklinde tanımlanmıştır. Bu maddeye dayanılarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Tanımlar başlıklı 4.Maddesinin (e) bendinde ise Kamu Zararı: "Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıyla doğan zarar." Şeklinde ifade edilmiştir. Bu bağlamda asıl olan kamu alacaklarının silinmemesi ve kaldırılmamasıdır.

Yine 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 8.Maddesinde Hesap verme sorumluluğu düzenlenmiştir.

Buna göre: Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.

**Davalı tarafların sulh talepleri davalıların davaları kaybedeceklerinin şüphesiz olmasından dolayı idaremizin hukuka uygun kazanımlarının yok edilmesine ve yargılamayı geciktirmeye yönelik eylemler olup sulh teklifi tarafımıza hiçbir kazanım getirmediğinden idaremizin aleyhinedir.**

2560 İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun "Genel Kurulun görevleri" başlıklı 6.Maddesinin 1 Fıkrasına göre Dava değeri 100 000 TL'nin üstünde olan davaların sulhen ortadan kaldırılmasını kararlaştırmak, görev ve yetkisi Genel Kurulun uhdesindedir.

Konu: Yönetim Kurulunun 01.11.2023 tarih ve 2023/105 nolu kararı ile Genel Kurul'a havale edilmiş olup ilgili sulh talebine ilişkin ESKİ Genel Kurul'unca karar ittihazı talep eden, ESKİ Hukuk Müşavirliğinin talep yazısının okunmasıyla yapılan müzakere sonucunda:

**KARAR:** AK-AY Isı Mühendislik İnşaat Taahhüt İnşaat Malzemeleri Gıda Hayvancılık Ticaret Sanayi Limited Şirketi, vekili Av Serdar KIRKPINAR tarafından sunulan 10.10.2023 tarihli dilekçesi ile Erzurum Asliye Ticaret Mahkemesinin 2022/320 esas sayılı dosyasında vekâlet ücreti hariç dava harç ve masraflarının ödenmesi karşılığında sulh talebinin tetkik edilmek üzere Hukuk ve Temel Haklar Komisyonuna havalesine, oybirliğiyle karar verildi.

Fevzi POLAT  
Meclis 1. Başkan V.  
ESKİ Genel Kurulu Başkanı

Serhat AKYÜZ  
Katip-Üye

Hamdullah ŞAVAS  
Katip-Üye

## ESKİ GENEL KURUL KARARI

**Karar Tarihi : 14/11/2023**

**Karar No : 08**

**KONU: 2022/343 Esas. Sulh Talebi.**

**GEREKÇE:** Mehmet Akif ÖZYILMAZ vekili Av Serdar KIRKPINAR tarafından sunulan 10.10.2023 tarihli dilekçesi ile Erzurum 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2022/343 esas sayılı dosyasında vekâlet ücreti hariç dava harç ve masraflarının ödenmesi karşılığında sulh talep etmektedir.

Erzurum 2.İcra Dairesinin 2021/7032 Esas sayılı dosyası üzerinden davalı tarafından idaremiz aleyhine icra takibi başlatılmıştır. İşbu takibe süresi içerisinde itiraz edilerek takip durdurulmuştur. Takibe konu borç bakımından borçlu olmadığımızın tespiti talep edilerek Menfi Tespit davası açılmıştır.

Erzurum 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2022/56 Esas. 2022/241 Karar ve 17.06.2022 tarihli davanın(davalının sebep olması nedeniyle)Konusuz kalması nedeniyle Karar Verilmesine Yer Olmadığına yönelik karar verilmiştir. İşbu kararın istinafi üzerine Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi'nin 2022/1996 Esas ve 2022/2002 Karar sayılı kararı ile kaldırılarak Kamu İdaremiz lehine hükmedilen vekalet ücretinin maktu değil nispi olması gerektiği, ve esas hakkında inceleme yapılarak tazminat hususunun da değerlendirilmesi gerektiği karara bağlanmıştır. İşbu dava Erzurum 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2022/343 Esas sayılı dosyasına kaydedilmiş olup halen derdesttir. Derdest olan davamızın kabulü ile lehimize kararın verilmesi şüphesizdir.

Menfi tespit davası, gerçekte var olmayan bir borç ya da geçersiz bir hukuki ilişki nedeniyle kendisini hukuki anlamda tehdit eden veya kendisi aleyhine icra takibi yapan kişiye karşı herhangi bir borcunun bulunmadığını sağlamaya yönelik açılan davadır. İşbu dava ile: Davacı davalıya borçlu olmadığını tespitine ve vaki takibin iptaline sirayet edecek bir ispat vasıtası olan mahkeme ilamını elde ederek şahsiyetine karşı ileri sürülebilecek leke, tehdit ve tehlikeleri bertaraf etmektir. Yoksa amaç sulhen ödenen yargılama giderlerini tahsil etmek değildir.

Davalı sulh talebinde vekalet ücreti kalemini karşılamayı talep ve kabul etmemektedir. İlgili meblağın alınmaması bu uğurda çaba sarf edilmemesi kamu zararına yol açacaktır.

659 sayılı Genel Bütçe Kapsamındaki Kamu İdareleri ve Özel Bütçeli İdarelerde Hukuk Hizmetlerinin Yürütülmesi İlişkin KHK'nın 14'üncü maddesi ile Vekâlet Ücretlerinin Dağıtımına Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinde hak kazanılan avukatlık vekâlet ücretlerinin kimlere, hangi oranlarda dağıtılacağı, kişilere dağıtılacak tutarın yıllık üst sınırı, limit fazlası tutarın dağıtımı düzenlenmiş olup, dağıtım sonunda arta kalan limit fazlası tutarların da tahsilini takip eden üçüncü bütçe yılı sonunda idarenin bütçesine gelir kaydedilmesi öngörülmüştür.

Yasal Vekâlet Ücreti: Yasal (karşı taraf) vekâlet ücreti, bir davada avukatla temsil edilmesi koşuluyla yargılama sonunda haklı çıkan taraf lehine Tarife hükümlerine göre hükmedilen vekâlet ücretidir. Karşı taraf vekâlet ücreti, haklı olduğu davada kendisini mahkemeler önünde avukat ile savunmak zorunda kalan kişinin yapmış olduğu masrafların, haksız olan karşı taraftan alınarak zararın giderilmesini hedeflemektedir.

Nitekim, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (HMK) 323. maddesinin 1/ğ bendinde, vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama gideri kapsamında olduğu açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle yasal vekâlet ücreti, dava sonunda haklı çıkan taraf lehine hükmedilen yargılama giderlerinden biridir. Kanunda yazılı hâller dışında, yargılama giderlerinin, aleyhine hüküm verilen taraftan alınmasına karar verilir (HMK. m. 326/1). Yargılama giderlerine, mahkemece resen hükmedilir (HMK. m.332/1). Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz (Avukatlık Kanunu m. 169). Vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücreti, taraf lehine hükmedilir (HMK. m.330).Ancak, Avukatlık Kanunu'nun 164/son fıkrasına göre dava sonunda, kararla Tarifeye dayanılarak karşı tarafa yüklenecek vekâlet ücreti avukata aittir. Bu ücret, iş sahibinin borcu nedeniyle takas ve mahsup edilemez, haczedilemez. Söz konusu fıkranın birinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğundan bahisle iptali isteminde bulunulmuş ise de Anayasa Mahkemesi'nin 03.03.2004 tarihli ve 2004/8 E., 2004/28 K. sayılı kararı ile madde hükmü, Anayasa'nın 2, 5 ve 36. maddelerine aykırı görülmediğinden iptal istemi reddedilmiştir.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu 2017/6 Esas 2018/9 Karar ve 05.10.2018 Tarihli kararında karşı tarafın avukatı lehine her iki tarafın müteselsil olarak ödenmesinden sorumlu olacağı avukatlık ücreti kapsamına akdi vekâlet ücretinin dâhil olmayacağı Ücret Dolayısıyla Müteselsil Sorumluluk Hâllerinden Olan "Sulh veya Her Ne Suretle Olursa Olsun Taraflar Arasında Anlaşma İle Sonuçlanan ve Takipsiz Bırakılan İşlerde" Karşı Tarafın Avukatı Lehine Her İki Tarafın Müteselsil Olarak Ödenmesinden Sorumlu Olacağına karar vermiştir.

İçtihadı birleştirmenin konusu. avukatlık ücretinden dolayı müteselsil sorumluluğun kabul edildiği hal. İş Sahibi İle Karşı Tarafın/Hasmın Müteselsil Sorumluluğuyla ilgilidir. Bu hâlde. sadece tarafların sulh olması değil. her ne suretle olursa olsun taraflar arasında anlaşmayla sonuçlanan ve takipsiz bırakılan işlerde iş sahibi ile karşı tarafın. avukatlık ücretinden dolayı müteselsil sorumluluğu öngörülmüştür. Bu bağlamda Kamu Avukatlarının ve Kamu Görevlilerinin Devletin kasasına girecek müstakbel gelir kalemi ve yargılama giderlerinden olan Vekalet Ücretleri üzerinde tasarruf ve kaldırma yetkisi yoktur. Zira 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71.Maddesinde tanımını bulan Kamu Zararı: "Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır." Şeklinde tanımlanmıştır. Bu maddeye dayanılarak Bakanlar Kurulunca çıkarılan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Tanımlar başlıklı 4.Maddesinin (c) bendinde ise Kamu Zararı: "Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıyla doğan zarar." Şeklinde ifade edilmiştir. Bu bağlamda asıl olan kamu alacaklarının silinmemesi ve kaldırılmamasıdır.

Yine 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 8.Maddesinde Hesap verme sorumluluğu düzenlenmiştir. Buna göre: Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır.

Davalı tarafların sulh talepleri davalıların davaları kaybedeceklerinin şüphesiz olmasından dolayı idaremizin hukuka uygun kazanımlarının yok edilmesine ve yargılamayı geciktirmeye yönelik eylemler olup sulh teklifi tarafımıza hiçbir kazanım getirmediğinden idaremizin aleyhinedir.

2560 İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun "Genel Kurulun görevleri" başlıklı 6.Maddesinin 1 Fıkrasına göre Dava değeri 100.000 TL.' sınırı üstünde olan davaların sulhen ortadan kaldırılmasını kararlaştırmak, görev ve yetkisi Genel Kurul'un uhdesindedir.

Konu: Yönetim Kurulunun 01.11.2023 tarih ve 2023/106 nolu kararı ile Genel Kurula havale edilmiş olup ilgili sulh talebine ilişkin ESKİ Genel Kurul'unca karar ittihazı talep eden, ESKİ Hukuk Müşavirliğinin talep yazısının okunmasıyla yapılan müzakere sonucunda:

**KARAR:** Mehmet Akif ÖZYILMAZ vekili Av Serdar KIRKPINAR tarafından sunulan 10.10.2023 tarihli dilekçesi ile Erzurum 5.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2022/343 esas sayılı dosyasında vekâlet ücreti hariç dava harç ve masraflarının ödenmesi karşılığında sulh talebinin tetkik edilmek üzere Hukuk ve Temel Haklar Komisyonuna havalesine. oybirliğiyle karar verildi.

Fevzi POLAT  
Meclis 1. Başkan V.  
ESKİ Genel Kurulu Başkanı

Serhat AKYÜZ  
Katip-Üye

Hamdullah ŞAVAS  
Katip-Üye